

Protokół nr 6
posiedzenia Rady Wydziału Psychologii
Uniwersytetu Warszawskiego
z dnia 30 listopada 2021 r.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.15

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przywitał uczestników posiedzenia, sprawdził listę obecności i otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 36 członków Rady, w tym 25 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał. Poinformował, że na posiedzeniu obecna jest mgr Marta Siepsiak, która przedstawi punkt V porządku obrad dotyczący problemu systemu kształcenia specjalistycznego psychologów pracujących w obszarze opieki zdrowotnej.

Przyjęcie porządku obrad.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przedstawił porządek obrad. Przypomniał, że porządek obrad został przesłany w wersji elektronicznej członkom Rady Wydziału Psychologii:

I. Przyjęcie porządku obrad.

II. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące – Dziekan Wydziału Psychologii.

III. Powołanie nowego członka Komisji ds. Nagród i Odznaczeń – prof. dr hab. Emilia Łojek.

VI. Zmiany w składzie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych – dr hab. Grażyna Katra.

V. Problem systemu kształcenia specjalistycznego psychologów pracujących w obszarze opieki zdrowotnej – mgr Marta Siepsiak.

VI. Wolne wnioski i sprawy różne – Dziekan Wydziału Psychologii.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie Rady na czacie otrzymali link do głosowania. Dziekan zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Wydziału Psychologii w dn. 30 listopada 2021 r.						
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
40	36	34	32	0	0	2

Rada Wydziału przyjęła porządek obrad.

II. Informacje dziekańskie, sprawy bieżące

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przekazał głos Prodziekan dr hab. K. Bargiel-Matusiewicz, która przedstawiła aktualne informacje dotyczące prowadzenia zajęć. Prodziekan dr hab. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że w piątek 26 listopada br. odbyło się spotkanie dla Prodziekanów ds. Studenckich z Rektorem Zółtkiem. Jeden z punktów dotyczył formy prowadzenia zajęć w sytuacji epidemiologicznej. Stanowisko władz uczelni jest jednoznaczne, preferowany jest tryb stacjonarny zajęć. Petycja dotycząca przejścia w okresie przedświątecznym w tryb zdalny podpisana przez wykładowców Wydziału została potraktowana jako mało istotny głos w debacie. Petycję podpisało jedynie 246 osób. Rektor uznał, że jest to głos zdecydowanej mniejszości. Na Wydziale Psychologii obowiązuje zarządzenie KJD w sprawie czasowego i częściowego przejścia w tryb zdalnego nauczania od 15 listopada do 3 grudnia 2021 r. Od 6 grudnia br. zajęcia na Wydziale powinny odbywać się w trybie stacjonarnym. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych przesłanek (zdecydowany wzrost liczby osób zakażonych lub przebywających na kwarantannie), żeby przedłużyć okres nauczania zdalnego. W nowym zarządzeniu nr 140 Rektora UW z 15 listopada, które precyzuje możliwość przechodzenia w tryb zdalny czasowo, została określona dokładna wytyczna, że tylko duża liczba zachorowań i ryzyko rozprzestrzeniania się choroby może być podstawą do przejścia jednostki w tryb zdalny na czas określony. Prodziekan poprosiła o zgłaszanie zachorowań na e-mail uniwersytecki infocovid@uw.edu.pl oraz do Pani Hani Bilińskiej i na e-mail wydziałowy covidstud@psych.uw.edu.pl. Informacje dotyczące przypadków zachorowań są bardzo ważne, gdyż w przypadku podjęcia decyzji o czasowym przejściu w tryb zdalny wydział musi podać konkretne dane. Na dzień dzisiejszy nie ma odpowiedniej liczby zachorowań, która uprawniałaby do przejścia w tryb zdalny na studiach stacjonarnych. Nieco inne zasady obowiązują na studiach zaocznych, w przypadku Wydziału Psychologii dotyczy to Stosowanej Psychologii Zwierząt. Prodziekan poinformowała, że w porozumieniu z dr A. Reinholz została przeprowadzona ankieta wśród studentów tego kierunku odnośnie organizacji zajęć na dwóch najbliższych zjazdach, 85% z nich opowiedziało się za przejściem w tryb zdalny. W związku z powyższym zajęcia SPZ na najbliższych dwóch zjazdach zostaną przeprowadzone w formie zdalnej. Podobna sytuacja dotyczy studiów WISP, które nie są finansowane z budżetu ministerialnego i władze wydziału mogą samodzielnie podejmować decyzje w sprawie formy prowadzenia zajęć. W porozumieniu z mgr Z. Borską-Mądrzycką podejmowane będą decyzje dotyczące formy zajęć. Prodziekan poinformowała, że w przypadku studiów stacjonarnych, wszystkie dyżury, konsultacje, seminaria roczne, które odbywają się w okresie przedświątecznym mogą być organizowane w formie zdalnej. Decyzja w tej sprawie zależy od prowadzących. Władze wydziału rekomendują również, żeby do świąt wykłady powyżej 30 osób odbywały się w formie

zdalnej oraz, żeby wykłady były nagrywane i udostępniane na platformie Kampus. Prodzikan poprosiła wykładowców, którzy zdecydują się na przeprowadzenie w okresie przedświątecznym wykładów w trybie stacjonarnym o przesłanie mailem informacji w tej sprawie. Dodała, że władze wydziału są otwarte na wszelkie uwagi i głosy dotyczące formy prowadzenia zajęć.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że władze UW tak skonstruowały regulacje prawne dotyczące prowadzenia zajęć, że decyzje jednostek przestają być autonomiczne, jeśli nie posiadają twardych danych. Dziekan poprosił o odpowiedzialne podchodzenie do sprawy i przekazanie wszelkich informacji dotyczących braku możliwości przeprowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym. Powiedział, że kolejne przejście w tryb zdalny musi być potwierdzone twardymi danymi.

Prof. ucz. M. Bilewicz podziękował władzom wydziału za racjonalne i odpowiedzialne podejście do sprawy organizowania zajęć na wydziale. Wyraził również zdziwienie co do decyzji podejmowanych przez władze UW, które nie odpowiadają zagrożeniom jakie niesie pandemia. Zdaniem Profesora największym problemem jest brak możliwości zapewnienia dystansu fizycznego w salach wykładowych, które są bardzo małe i bardzo źle wentylowane. Zapytał, czy w sytuacji przeniesienia wykładów na tryb zdalny, byłaby możliwość prowadzenia ćwiczeń w salach wykładowych, co umożliwiłoby zachowanie dystansu społecznego oraz, czy najstarsi pracownicy wydziału mogliby zostać czasowo zwolnieni z prowadzenia zajęć.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że w pełni zgadza się z propozycją Profesora dotyczącą przeniesienia ćwiczeń na sale wykładowe, jednak nie rozwiązuje to w pełni problemu dużego zagęszczenia w trakcie zajęć. W przypadku czasowego zwalniania ze stacjonarnego trybu prowadzenia zajęć osób szczególnie narażonych na zachorowania to podobnie, jak we wrześniu względem tych osób będą podejmowane indywidualne decyzje.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że nie rozumie decyzji podejmowanych przez władze UW, które nie opierają się na badaniach naukowych dotyczących COVID. Zapytał Panią Prodzikan, czy wykłady powyżej 30 osób mogą odbywać się zdalnie i czy należy taką prośbę zgłosić mailowo.

Prodzikan dr hab. K. Bargiel-Matusiewicz potwierdziła, że takie rozwiązanie dopuszcza zarządzenie Rektora i pomimo pewnych trudności organizacyjnych Władze wydziału rekomendują prowadzenie wykładów w okresie przedświątecznym w trybie zdalnym. Wykładowcy, którzy prowadzą takie zajęcia powinni zadeklarować mailowo czy chcą przeprowadzić je w trybie zdalnym czy tradycyjnie.

Prof. M. Huflejt-Łukasik podziękowała władzom wydziału za szukanie dobrych rozwiązań obecnej sytuacji. Zapytała, czy władze uczelni nie zmuszają jednostek do bezprawnego działania, jeżeli nie można spełnić odpowiednich warunków do zapewnienia dystansu społecznego.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir odpowiedział, że limity zawarte w zarządzeniu dotyczą ruchu, nie odnoszą się do sytuacji kiedy osoby znajdujące się w pomieszczeniu i siedzą.

Dr I. Zinserling powiedziała, że ma zajęcia w pracowni komputerowej, w której nie ma możliwości zachowania dystansu społecznego oraz zmiany sali na inną. Poprosiła o instrukcję dotyczącą postępowania w sytuacji, kiedy otrzymuje od studenta informację o pozytywnym wyniku testu. Dodała, że studenci również nie wiedzą, jak zachować się w danej sytuacji.

Przedstawicielka studentów S. Grzywacz powiedziała, że wiedza studentów na ten temat jest zróżnicowana. Są osoby, które dokładnie wiedzą, jak postępować w danej sytuacji, są też takie, do których trudno jest dotrzeć, ponieważ nie czytają mail i informacji ogólnodostępnych. Zaproponowała, że samorząd studencki może pomóc w sformułowaniu instrukcji i rozpowszechnianiu informacji dotyczącej zgłaszania uzyskania pozytywnego wyniku.

Prodziekan dr hab. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że takie informacje były przekazywane. Zgodziła się, że można je powtórzyć i rozbudować tym bardziej, że na poziomie UW zmieniły się wytyczne dotyczące zgłaszania informacji w sprawie zachorowań. Prodziekan zadeklarowała dopracowanie wewnętrznej procedury informowania i zgłaszania przypadków zakażeń COVID.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir porosił o zgłaszanie przypadków zachorowań do centrali UW oraz na wydział.

Prof. B. Bokus przyłączyła się do podziękowań dla władz dziekańskich za odpowiedzialne organizowanie pracy na Wydziale w czasie pandemii. Zaproponowała, żeby problemy lokalowe Wydziału wykorzystać jako argument na rzecz zdalnego prowadzenia zajęć. Profesor powiedziała, że jest zbulwersowana decyzją władz UW dotyczącą powrotu prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że brak przystosowania budynku wydziału do prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym z zachowaniem dystansu społecznego był wykorzystany jako podstawowy argument w trakcie wrześniowych rozmów z władzami UW.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz zapytała, czy można przed zajęciami stacjonarnymi poprosić studentów o wypełnienie formularza informującego o możliwym kontakcie z osobą zarażoną. Zapytała, czy zmiana trybu prowadzenia wykładów nie zaburzy istniejącej siatki zajęć.

Prodziekan powiedziała, że siatka zajęć nie jest zmieniana tylko istnieje możliwość przeprowadzenia wykładów dla powyżej 30 osób w trybie zdalnym. Wszystkie wykłady powinny zostać nagrywane, żeby była możliwość wysłuchania wykładu przez osoby, które nie mogły uczestniczyć w nim online.

Prof. B. Zawadzki powiedział, że nie jest w stanie podjąć decyzji w jakim trybie ma przeprowadzić wykłady. Uważa, że powinien wcześniej skonsultować te sprawę ze studentami.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że jeżeli wszyscy wykładowcy zdecydują się na prowadzenie wykładów w trybie zdalnym, to zminimalizują się problemy z tym związane dla studentów.

Dr D. Kobylińska podziękowała za odpowiedzialną organizację pracy na wydziale. Biorąc pod uwagę trudności lokalowe wydziału zadeklarowała prowadzenie do świąt zajęć w trybie zdalnym.

Dr hab. J. Radoszewska dołączyła się do podziękowań dla władz dziekańskich. Zapytała o tryb egzaminów z przedmiotów obligatoryjnych.

Prodziekan odpowiedziała, że władze rektorskie zachęcają do organizowania egzaminów w sesji egzaminacyjnej w trybie stacjonarnym. Istnieje jednak możliwość wybrania wariantu zdanego, jeżeli prowadzący będzie miał pewność, że wersja zdalna pozwoli na realną ocenę efektów kształcenia. Została powołana koordynator ds. zdalnego nauczania i egzaminowania mgr Dominka Adamczyk, która pomoże w zaprojektowaniu egzaminów i zaliczeń w wariacie zdalnym.

Mgr M. Broniarz powiedział, że dobrze byłoby podjąć decyzje, które wykłady zostaną przeniesione w tryb zdalny, gdyż pozwoli to przenieść inne zajęcia z mniejszych sal i tym samym pozwoli zachować dystans społeczny. Dodał, że jeżeli chodzi o organizację zajęć zdalnych Sekcja Informatyczne oferuje wsparcie sprzętowe, merytoryczne i techniczne. W odniesieniu do propozycji prof. A. Szuster-Kowalewicz mgr M. Broniarz powiedział, że sekcja może przygotować ankiety, które studenci wypełnialiby przed zajęciami, jednak powstaje pytanie na ile wiarygodne byłby ankiety i czy studenci byliby skorzy, żeby je wypełniać.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz powiedziała, że ankieta miałaby mobilizować i przypominać o istniejącej pandemii, być bodźcem, rodzajem informacji ukierunkowanej na bardziej odpowiedzialne zachowanie.

Prof. ucz. A. Maryniak, zapytała, czy Rada Wydziału mogłaby przyjąć uchwałę, że społeczność Wydziału Psychologii stoi na stanowisku, że nauczanie stacjonarne w obecnych warunkach stanowi zagrożenie zdrowia i życia. Zapytała, czy taka uchwała miałaby jakąkolwiek siłę oddziaływania.

Prof. ucz. W. Dragan poparł głos prof. ucz. A. Maryniak w sprawie propozycji uchwały Rady Wydziału, mając nadzieję, że odniesie ona większy skutek niż petycja podpisana przez ponad dwieście kilkadziesiąt osób.

Dr hab. A. Cierpka przyłączyła się do podziękowań dla władz wydziału, poparła również głos prof. ucz. A. Maryniaki prof. ucz. W. Dragana w sprawie propozycji podjęcia uchwały. Pani Profesor uważa, że prowadzenie obligatoryjnych ćwiczeń w formie stacjonarnej, gdzie jest bezpośredni kontakt ze studentami stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia studentów i pracowników Wydziału. Część studentów mając oznaki przeziębienia i będąc odpowiedzialnymi nie przychodzi na zajęcia obligatoryjne. W sytuacji, kiedy uczelnia decyduje się jedynie na tryb stacjonarny tych zajęć, odbiera studentom możliwość uczestniczenia w nich.

Prof. E. Łojek zaproponowała, żeby w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nauczania w trybie zdalnym wobec istniejących zagrożeń wypowiedziała się nie tylko RW, ale cała społeczność Wydziału Psychologii.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zaproponował utworzenie zespołu roboczego, który przygotuje stanowisko społeczności Wydziału w powyższej sprawie. Pracownicy administracyjni mogą podpisać się pod dokumentem z imienia i nazwiska. Rada Wydziału, Rada Dydaktyczna oraz Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia przegłosują uchwałę w tej sprawie.

Przedstawicielka studentów S. Grzywacz zaproponowała udział studentów w podjętej inicjatywie.

Prof. ucz. W. Dragan zaproponował, żeby przygotowane przez zespół roboczy stanowisko zostało przegłosowane jedynie przez RW.

Dr hab. n. med. P. Holas poparł inicjatywę przegłosowania stanowiska przez RW jako krótszą i szybszą ścieżkę.

Prodziekan prof. J. Rączaszek-Leonardi uważa, że rozszerzenie poparcia stanowiska na całą społeczność Wydziału będzie miało większą moc. Jest również za zintensyfikowaniem pozawydziałowej kampanii na rzecz podpisywania petycji.

Dziekan prof. ucz. K. Imbirpowiedział, że im szersza będzie grupa osób popierających i im poważniej będzie sformułowane stanowisko jako głos całego środowiska, tym mocniejszy będzie oddźwięk.

Prof. E. Łojek zapytała na jakiej podstawie Wydział Filozofii przeszedł na nauczanie w trybie zdalnym.

Prodziekan dr hab. K. Bargiel-Matusiewicz powiedziała, że zgodnie z zarządzeniem nr 140 Rektora UW wydziały mają możliwość podjęcia decyzji o czasowym (2 tyg.) przejściu na tryb zdalnego nauczania. Wydział Psychologii wykorzystał taką możliwość jako jeden z pierwszych, żeby przedłużyć ten okres należy podeprzeć się twardymi danymi odnośnie liczby zachorowań.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że władze rektorskie wypracowały taki model, który wymusza i ogranicza możliwości działania wydziału. Jedynym rozwiązaniem jest zbieranie informacji na temat liczby zakażeń i wystąpienie o kolejną zgodę na prowadzenie zajęć w trybie zdalnym.

Dziekan prof. ucz. K. Imbirzapytał, kto mógłby uczestniczyć w zespole roboczym, który zajmie się przygotowaniem stanowiska społeczności wydziału w sprawie podejmowania decyzji przez kierowników jednostekdotyczącejmożliwości czasowego zdalnego trybu zajęć. Do zespołu zgłosili się prof. E. Łojek, dr hab. n. med. P. Holas, dr hab. A. Maryniak, prof. ucz. , dr hab. K. Bargiel-Matusiewicz, mgr M. Foryś-Basiejko, S. Grzywacz.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował za dyskusję.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przypomniał, że Komisja Konkursowa która prowadzi rekrutację na stanowisko starszego asystenta dydaktycznego zgodnie z rekomendacją Rady Wydziału zaprosiła na otwarty wykład kandydata dr. Krzysztofa Krawczyka. Wykład odbędzie się 7 grudnia br.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zaprosił na otwarte spotkanie Kolegium Dziekańskiego, które odbędzie się w trybie zdalnym 7 grudnia br., o godz. 11:00 na platformie Zoom.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przypomniał, że na wrześniowym posiedzeniu RW dyskutowana była strategia otwierania konkursów ukierunkowanych. Zgodnie z przyjętą procedurą: Dziekan dokonuje bilansu etatów, który jest dzielony na konkursy otwarte i ukierunkowane w proporcji 50:50. Kolejne kroki to:

1. Ogłoszenie Dziekana do kierowników katedr o planowanym konkursie.
2. Przedstawienie Radzie Wydziału wniosków kierowników katedr o zatrudnienie.
3. Dyskusja Rady Wydziału i głosowanie nad propozycjami.

4. Otwarcie w ramach limitów konkursów, które uzyskały najwyższą liczbę głosów RW.

Zgodnie z przyjętą procedurą zostało przekazane kierownikom katedr ogłoszenie o planowanym konkursie. Na styczniowym posiedzeniu RW Dziekan przedstawi zapotrzebowania zgłaszane przez kierowników katedr, odbędzie się dyskusja RW i głosowanie nad propozycjami. W nadchodzącym roku planowane jest otwarcie jednego konkursu otwartego i jednego kierunku ukierunkowanego.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że odbyły się konsultacje z kierownikami katedr dotyczące dodania kolejnego punktu o treści: Katedra, która uzyskała zgodę na przeprowadzenie konkursu ukierunkowanego, będzie miała możliwość otwarcia kolejnego konkursu, po przeprowadzeniu tego typu konkursów przez wszystkie Katedry. Kierownicy Katedr w głosowaniu przyjęli dodanie powyższego punktu do procedury otwierania konkursów.

Prodziekan prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że taki zapis może spowodować sytuację, w której katedra będzie zmuszona czekać 10 lat na przyjęcie pracownika. Dodała, że katedry różnią się pod względem obciążeń dydaktycznych, mają różne zapotrzebowania kadrowe. Prodziekan prof. J. Rączaszek-Leonardi zaproponowała, żeby punkt nie był sformułowany w sposób tak kategoriyczny.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że jeżeli przeanalizujemy konkursy ukierunkowane, które odbyły się w ostatnim okresie to nie odpowiadają one w równy sposób reprezentacji katedralnej Wydziału. Po ostatnich zmianach, między katedrami nie ma już znaczących dysproporcji. Istniejące w strukturze Wydziału katedry są podobnej wielkości. Zdaniem prof. ucz. M. Bilewicza ukierunkowane konkursy powinny być kierowane do wybitnych specjalistów, którzy pojawiają się na rynku pracy i zatrudnienie ich będzie bardzo korzystne dla katedry i całego Wydziału. Należy pamiętać również o konkursach otwartych, które stanowią 50 procent.

Prodziekan prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że w poprzedniej kadencji było niewiele konkursów ukierunkowanych. Zdaniem Pani Profesor różnica w liczebności osób w katedrach jest znacząca. Zgodziła się z prof. ucz. M. Bilewiczem, że konkursy ukierunkowane powinny być przeprowadzane w sytuacji, kiedy na rynku pojawia się wysokiej klasy specjalista. Tym samym wyklucza to postępowanie zgodnie z proponowanym punktem 5. Prof. J. Rączaszek-Leonardi uważa, że RW powinna decydować, która Katedra ma największe potrzeby kadrowe, a automatyzm w tej kwestii wydaje się być złym rozwiązaniem.

Prof. B. Bokus powiedziała, że problem może pojawić w sytuacji, kiedy z katedry odejdzie pracownik i katedra będzie musiała czekać dłuższy czas na otwarcie konkursu ukierunkowanego. Może to doprowadzi do sytuacji, że katedra nie będzie mogła realizować swoich zobowiązań badawczych i dydaktycznych. Prof. B. Bokus powiedziała, że jest to argument przeciwko tej propozycji.

Dr hab. n. med. Holas powiedział, że dodanie punktu 5 nie jest dobrym pomysłem. Dodał, że w organizmach żywych, jak i w organizacjach najbardziej adaptacyjna jest elastyczność. Jeżeli zostaną przyjęte pewnie sztywne zasady to jest zagrożenie, że pojawią się nieuzasadnione merytorycznie mechanizmy i wybory.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że w aktualnym zgłoszeniu mogą uczestniczyć wszystkie katedry, w kolejnym konkursie nie może startować jedynie ta, która uzyskała zgodę na przeprowadzenie konkursu ukierunkowanego. Kolejka nie musi być ustawiona pod względem alfabetycznym lub historycznym. Ma to zapobiegać sytuacji, w której racja jednej katedry będzie się pojawiała w kilku kolejnych konkursach. Braki kadrowe związane z przejściem na emeryturę pracownika pojawiają się regularnie we wszystkich katedrach. Dodatkowo katedra nie musi zgłaszać swojego kandydata w danym konkursie aktualnie otwartym. Ma taką możliwość i może ją wykorzystać, ale nie musi.

Prodziekan prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że dokładnie to samo uzyskujemy określając, że ważnym argumentem dla RW przed podjęciem decyzji, która katedra może zgłosić swojego kandydata w konkursie ukierunkowanym będzie informacja kiedy ostatnio zatrudniła pracownika.

Dr hab. Jankowski uważa, że punkt 5 procedury konkursowej należy traktować nie jako automatyzm tylko jako wentyl bezpieczeństwa przed nierównomiernym ogłaszaniem konkursów ukierunkowanych.

Prodziekan prof. J. Rączaszek-Leonardi poprosiła o dokładne przytoczenie zapisu.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir przeczytał zapis: "Katedra, która uzyskała zgodę na przeprowadzenie konkursu ukierunkowanego, będzie miała możliwość otwarcia kolejnego konkursu, po przeprowadzeniu tego typu konkursów przez wszystkie Katedry".

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że zapis przez niego zaproponowany wyglądał nieco inaczej, chodziło bardziej o wykluczenie z najbliższych konkursów katedry, która zatrudniała nowego pracownika. Dodał, że rozwiązanie przedstawione przez prof. J. Rączaszek-Leonardi jest dobrą propozycją pod warunkiem, że będzie przestrzegane. Zanim propozycja otwarcia konkursu ukierunkowanego zostanie poddana pod głosowanie Dziekan sprawdzi, czy w ostatnim czasie do danej katedry zostały zatrudnione nowe osoby.

Dr hab. Konrad Jankowski zaproponował, żeby priorytet możliwości otwarcia konkursu ukierunkowanego miała katedra, która w ostatnim czasie takiego konkursu nie otwierała.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podsumowując dyskusję zaproponował ponowne spotkanie kierowników katedr i powtórne przedyskutowanie tej kwestii.

Na kolejnym posiedzeniu RW zostanie przedstawiane stanowisko kierowników katedr.

III. Powołanie nowego członka Komisji ds. Nagród i Odznaczeń

Prof. dr hab. Emilia Łojek powiedziała, że w związku z odejściem prof. Elżbiety Wiśniewskiej-Dryll na emeryturę Komisja ds. Nagród i Odznaczeń prosi o powołanie nowego członka. Na członka został zarekomendowany dr Tomasz Oleksy.

Głosowanie w sprawie powołania dr. Tomasza Oleksego na członka Komisji ds. Nagród i Odznaczeń

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	36	30	28	1	1

VI. Zmiany w składzie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych

Dr hab. Grażyna Katra poprosiła o wyrażenie zgodny na wprowadzenie zmiany w Regulaminie Komisji ds. Etyki. W § 3w pkt 1 należy zmienić sformułowanie: „Do członków komisji dodatkowo wybierany jest jeden reprezentant doktorantów oraz jeden reprezentant studentów studiów magisterskich”. Proponowana treść zdania brzmi: „Do członków komisji dodatkowo wybierany jest co najmniej jeden reprezentant doktorantów oraz jeden reprezentant studentów studiów magisterskich”

Głosowanie w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	36	31	30	0	1

Dr hab. Grażyna Katra poprosiła o wyrażenie zgodny na zmianę w składzie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych. Odwołanie mgr Agnieszki Łyś (przedstawicielki doktorantów) i Adrianny Wielgopolan (przedstawicielki studentów) oraz powołanie mgr Adrianny Wielgopolan (przedstawicielki doktorantów) i Jeremiasza Górniaka (przedstawiciela studentów). Kandydatura Pana Górniaka została zarekomendowana przez Samorząd Studentów.

Głosowanie w sprawie odwołania mgr Agnieszki Łyś ze składu Komisji ds. Etyki Badań Naukowych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	36	32	31	0	1

Głosowanie w sprawie odwołania Adrianny Wielgopolan ze składu Komisji ds. Etyki Badań Naukowych						
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
40	36	32	30	0	1	1

Głosowanie w sprawie powołania mgr Adrianny Wielgopolan do składu Komisji ds. Etyki Badań Naukowych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	36	33	32	0	1

Głosowanie w sprawie powołania Jeremiasza Górniaka do składu Komisji ds. Etyki Badań Naukowych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	36	33	32	0	1

Rada Wydziału przyjęła zmiany w Regulaminie oraz składzie Komisji ds. Etyki Badań Naukowych.

V. Problem systemu kształcenia specjalistycznego psychologów pracujących w obszarze opieki zdrowotnej

Mgr Marta Siepsiak przedstawiła problem systemu kształcenia specjalistycznego psychologów pracujących w obszarze opieki zdrowotnej.

1. Płatne staże w placówkach opieki zdrowotnej dla absolwentów Wydziału Psychologii.

2. Wysokie koszty kształcenia specjalizacyjnego.

Tak zorganizowany system kształcenia dyskryminuje psychologów jako grupę zawodową, gdyż możliwość kształcenia mają tylko osoby posiadające środki finansowe. Jest to szkodliwe zarówno dla pacjentów jak i dla całego środowiska psychologów.

Mgr M. Siepsiak powiedziała, że napisała w tej sprawie list otwarty do Ministra Zdrowia, Ministra Edukacji i Szkolnictwa Wyższego, Prezydenta RP. List podpisało prawie 4000 osób, w tym OZZP, MZZ, Stowarzyszenie Absolwentów Psychologii.

Mgr M. Siepsiak zwróciła się do Rady Wydziału o poparcie powyższej inicjatywy.

Pani S. Grzywaczprzedstawicielka Samorządu Studentów i przedstawicielka studentów w Radzie Wydziału poparła inicjatywę mgr M. Siepsiak.

Prof. E. Łojek powiedziała, przedstawiony problem był dyskutowany na zebraniu Katedry. Zaproponowała, żeby w dyskusję na ten temat włączyć osoby, które pracują na Wydziale i jednocześnie w praktyce klinicznej.

Dr hab. n. med. P. Holas powiedział, że przedstawiona sprawa jest tematem bardzo złożonym, wynikającym z wieloletnich zaniedbań systemowych na wszystkich poziomach zaczynając od rządowego a kończąc na środowisku psychologów, które nie potrafi się porozumieć co do fundamentalnych kwestii ustawy o zawodzie psychologa. Dr hab. n. med. P. Holas powiedział, że w Polsce jaki i w większości krajów zachodnich szkolenie psychoterapeuty jest szkoleniem podyplomowym określonym jako wysoce specjalistyczne szkolenie podyplomowe. Jest realizowane dodatkowo do podstawowego akademickiego wykształcenia. W środowisku psychoterapeutów powstała Polska Rada Psychoterapii, która zajęła się skodyfikowaniem i określeniem wspólnego stanowiska co do tego jakie elementy muszą się znaleźć w szkoleniu specjalistycznym psychoterapeuty. Istotną częścią takiego szkolenia jest teoria i umiejętności psychoterapeutyczne, następnie praca własna, rodzaj terapii własnej, superwizje i ponad 400 godzin staży klinicznych.

Szpitala w obecnych czasach są niedofinansowane, dlatego szukają oszczędności i możliwości zarobku na stażystach. Dr hab. n. med. P. Holas poparł inicjatywę mgr M. Siepsiak, zastanawia się natomiast z jakim organem bądź ciałem należałoby w tej sprawie podjąć rozmowy. Brak jest rozwiązań legislacyjnych związanych z reprezentacją psychologów, psychoterapeutów, ciała na kształt izby lekarskiej. Dr hab. n. med. P. Holas nie zgodził się ze stwierdzeniem mgr M. Siepsiak o dyskryminacji psychologów w porównaniu do staży lekarskich. Nie należy porównywać ścieżki specjalizacji medycznych i psychoterapeutycznych. Lekarz chcąc mieć uprawnienia psychoterapeutyczne musi przejąć takie samo wysokospecjalistyczne szkolenie jak psycholog. Kursy prowadzone są komercyjnie przez różnego rodzaju stowarzyszenia i instytucje i bardzo trudno jest z tym walczyć. Dr hab. n. med. P. Holas dostrzegł problem i potrzebę działania w tej sprawie, natomiast zdając sobie sprawę z ogromnej liczby czynników i zaniedbań uważa, że ton listu otwartego jest zbyt emocjonalny. Należałoby szukać takiego rozwiązania, żeby staż psychoterapeuty i psychologa klinicznego w placówkach opieki zdrowotnej był finansowany centralnie przez państwo.

Mgr M. Siepsiak powiedziała, że o ile ścieżka psychoterapeuty jest dostępna dla wielu zawodów to ścieżka specjalizacyjna psychologii klinicznej jest na liście zawodów medycznych. Uważa, że rozwiązaniem komercyjnych staży dla psychologów mogłoby być zarządzenie zakazujące publicznym jednostkom opieki zdrowotnej pobierania opłat za takie staże.

Prof. ucz. A. Maryniak powiedziała, że należy rozdzielić trzy rzeczy: kształcenie psychoterapeutyczne, specjalizacja kliniczna i staż podyplomowy. Staż podyplomowy nie jest obowiązkowy, jedne placówki płacą stażystom minimalne pensje, w innych jest to zorganizowane na zasadzie wolontariatu, są także takie, które pobierają opłaty. Profesorka podkreśliła, że zgadza się z tezą, że organizacja ścieżki specjalizacji klinicznej nie podlega żadnej kontroli i wiele nieuprawnionych jednostek organizuje takie kursy. Prof. ucz. A. Maryniak uważa, że centralny zakaz pobierania opłat od stażystów spowoduje sytuację, w której szpitale przestaną organizować takie staże, gdyż stanowi to obciążenie organizacyjne dla szpitali i osób tam pracujących. W obecnej sytuacji jedyne co można zrobić w tej sprawie to zgłaszać postulaty dotyczące uporządkowania zasad organizowania kursów specjalizacyjnych z psychologii klinicznej

Dr hab. M. Huflejt-Łukasik powiedziała, że nauka jaką jest psychologia leży u podstaw wielu zawodów psychologicznych: psychoterapeuta, terapeuta uzależnień, coach, psycholog kliniczny. W każdym z tych zawodów liczą się umiejętności praktyczne. W związku z powyższym należy odbyć odrębne specjalistyczne szkolenia. Wydział Psychologii UW jest unikatem, gdyż posiada specjalizację psychoterapii, której program pokrywa się w części ze specjalistycznym szkoleniem psychoterapeutycznym. Z drugiej jednak strony tworząc typową szkołę terapeutyczną traci się walor akademicki, czyli taki, gdzie uczy się ogólnie, poznaje się różne nurty. Jeżeli Wydział chciałby nawet stworzyć coś na własny użytek to nie jest rozwiązanie ogólnopolskie i ogólnoświatowe. Psychologię kliniczną należy traktować jako odrębny zawód i odrębne szkolenie, mimo, że to też jest psychologia. Podsumowując należy

zastanowić się co można zrobić na Wydziale, jak można wspierać studentów, żeby mieli gotowe ścieżki zawodowe, potwierdzone kompetencje i dokumenty dołączone do dyplomu.

Prof. ucz. W. Dragan przypomniał, że punktem wyjścia była oddolna inicjatywa, apel studentów i doktorantów o wsparcie listu otwartego. Członkowie RW mogą mieć różne pomysły w jaki sposób i czy w ogóle da się rozwiązać problemy zawarte w liście. Można mieć również różne zdanie co do formy i treści w nim zawartych. Rada Wydziału powinna jednak sformułować stanowisko wspierające powyższą inicjatywę, dlatego prof. ucz. W. Dragan poprosił o przegłosowanie przez RW poparcia prezentowanego listu otwartego.

Mgr M. Foryś-Basiejko podziękowała mgr M. Siepsiak za zajęcie się sprawą systemu kształcenia specjalistycznego psychologów. Dzięki staraniom Pani mgr temat ten zaistniał społecznie, opublikowany został artykuł dotyczący tych problemów w Gazecie Wyborczej. Podziękowała również prof. Draganowi za jego głos w tej sprawie i poprosiła o przegłosowanie przez RW poparcia dla listu otwartego.

Mgr M. Siepsiak powiedziała, że nie wstydzi się emocjonalnego podejścia do powyższej sprawy. List otwarty został przygotowany przez 16 psychologów. Najważniejszym przesłaniem listu jest stwierdzenie, że to wiedza i umiejętności powinny otwierać ścieżkę kariery zawodowej, a nie pieniądze. Podziękowała prof. ucz. A. Maryniak za głos doradczy.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że Rada Wydziału może podjąć decyzję w tej sprawie. Stanowisko RW powinno zostać przygotowane przez członków RW, które znajdują się na danym zagadnieniu.

Dr hab. M. Huflejt-Łukasik powiedziała, że włączy się do przygotowania stanowiska. Uważa, że powinien również to być również głos studentów i absolwentów.

Do przygotowania stanowiska zgłosiły się dr hab. M. Huflejt-Łukasik, S. Grzywacz, dr hab. n, med. P. Holas.

VI. Wolne wnioski i sprawy różne

Dziekan prof. ucz. K. Imbir poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że otrzymał informację, że na poziomie Wydziału został odrzucony wniosek osoby, która aplikowała na stanowisko prof. ucz., z powodu małej liczby godzin dydaktycznych prowadzonych na Wydziale. Jest to osoba nowo zatrudniona i ma wiele godzin dydaktycznych przeprowadzonych w innych jednostkach. Dr hab. K. Jankowski dodał, że jako członek Komisji przygotowującej kryteria awansu na stanowisko prof. ucz. nie przypomina sobie, żeby były jakieś kryteria, które nie uwzględniają godzin dydaktycznych przepracowanych w innych jednostkach.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że przyjmowane są wszystkie wnioski o awans na prof. ucz., które spełniają przyjęte kryteria. W obecnej chwili zakończyła się procedura w stosunku do sześciu wniosków. Jeden wniosek na profesora dydaktycznego trwa. W poprzednim roku trzy osoby, nie spełniły kryteriów i ich

wnioski zostały odrzucone. Jeżeli obecnie spełniają kryteria mogą ponownie złożyć wnioski.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że pkt 5 w kryteriach awansowych na stanowisko prof. ucz. badawczo-dydaktycznego obejmuje znaczne osiągnięcia badawczo-dydaktyczne, które mogą być uzyskane w toku pracy niekoniecznie na UW, ale również na innej uczelni.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że trudno mu się odnieść, ponieważ nie ma przed sobą otwartego dokumentu. Dodał, że osiągnięcia naukowe są bez wątpienia osiągnięciami, które można mieć w dowolnej uczelni. Profesura dydaktyczna, czy też naukowo-dydaktyczna jest profesurą danej uczelni, w związku powyższym możliwe, że osiągnięcia muszą być powiązane z pracą na uczelni. Nie jest to awans naukowy, tylko stanowiskowy na uczelni.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że chciałby wyjaśnić, czy osiągnięcia dydaktyczne muszą być uzyskane na Wydziale, chociaż nie ma takiego zapisu w kryteriach awansowych na stanowisko prof. ucz. badawczo-dydaktycznego.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że wynika to wprost z tego, że chodzi o awans, który docenia aktywność pracownika na UW. W takim przypadku musi być zrealizowany co najmniej jeden cykl dydaktyczny. Jeżeli mamy do czynienia z osobą nowozatrudnioną to po roku kryterium to zostaje spełnione.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że jako członek komisji opracowującej kryteria uważa, że intencją Komisji nie było opracowanie kryteriów, które ograniczałyby możliwość awansu na prof. ucz. osobom nowozatrudnionym. UW wspiera inicjatywę, którą popiera również ministerstwo dotyczącą zatrudniania osób z zewnątrz. Jest to sprzeczne ze stanowiskiem władz Wydziału dotyczącym wniosków o awans na prof. ucz.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że może to być w sprzeczności z przyjętymi ustaleniami. Zatrudnienie osoby z zewnątrz może odbyć się na podstawie konkursu ukierunkowanego bezpośrednio na stanowisko prof. ucz.

Prof. B. Bokus uważa, że jeśli organizowany jest konkurs to kryteria powinny być doprecyzowane, jasne i klarowne. Nie może być tak, że jakieś kryteria są domniemywane. Wobec powyższego Profesor poparła wątpliwość, którą wystosował dr hab. K. Jankowski.

Prof. D. Maison powiedziała, że nie można przyznać pozytywnej oceny w kategorii dydaktyka osobie, która nie ma zrealizowanego pensum na UW, a bardzo dużo godzin przepracowanych na innej uczelni. Zupełnie inna sytuacja dotyczy osoby nowozatrudnionej. W takim przypadku jej działania poza uczelnią powinny być brane pod uwagę. Należy zatem dopracować kryteria, żeby uwzględniały sytuację nowozatrudnionych pracowników.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir powiedział, że nie da się doprecyzować wszystkich kwestii, zawsze pozostanie obszar, który wymaga jakiejś interpretacji.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że stworzenie kryteriów miało na celu przyznawanie awansów osobom, które mają konkretne osiągnięcia. Uważa, że w przypadku osób nowozatrudnionych osiągnięcia dydaktyczne nie muszą być

w całości zrealizowane na UW. W przyszłości należy zastanowić się, czy brać pod uwagę osiągnięcia naukowe, które nie są afiliowane na UW.

Dziekan prof. ucz. K. Imbirpowiedział, że UW jest jedną z niewielu uczelni, która przyznaje stanowisko prof. ucz. na podstawie ambitnych kryteriów. Zachęcił i zaprosił wszystkich do składania wniosków. Wnioski można składać w trybie ciągłym.

Dr hab. K. Jankowski poprosił, żeby na podstawie tej dyskusji doprecyzować kryteria, i dopisać punkt, że osoba starająca się o awans na stanowisko prof. ucz. powinna przepracować co najmniej jeden cykl dydaktyczny na UW.

Dziekan prof. ucz. K. Imbirpowiedział, że należy kierować się zdrowym rozsądkiem i oczywistą sprawą jest wymóg pracy na Wydziale.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że należy to doprecyzować kryteria i dopisać punkt, o który wnioskował dr hab. K. Jankowski.

Prof. ucz. W. Dragan zgłosił wniosek formalny: Rada Wydziału zobowiązuje Dziekana Wydziału do wprowadzenia do porządku obrad następnej Rady Wydziału kwestii kryteriów zatrudnienia na stanowiskach profesora UW.

Rada Wydziału zobowiązuje Dziekana Wydziału do wprowadzenia do porządku obrad następnej Rady Wydziału kwestii kryteriów zatrudnienia na stanowiskach profesora UW					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
40	36	23	22	0	1

Wobec braku kolejnych wolnych wniosków Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zaprosił na kolejne posiedzenie Rady Wydziału Psychologii, które odbędzie się 25 stycznia 2022br.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir zamknął zdalne posiedzenie w dniu 30 listopada 2021r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Dziekan Wydziału Psychologii: *K. Imbir*